



Frank Mintz: Guion provisional sobre el anarcosindicalismo

Hispanista franco-búlgaro, Frank Mintz, militante anarcosindicalista (CNT-Enseñanza. Francia) y ya jubilado como profesor de Instituto, forma parte en París del consejo editor de la revista «Les temps maudits» y mantiene una frenética actividad de investigación y divulgación participando desinteresadamente en conferencias y charlas-debate allá donde los compañeros le llamamos (Francia, España, Argentina, Cerdeña...etc); especializado en la historia del anarcosindicalismo y en las colectivizaciones realizadas durante la Guerra Civil.

Ha publicado, entre otros, los siguientes libros y artículos:

- *Los amigos de Durruti, los trotsquistas y los sucesos de mayo.* Campo Abierto, 1978.
- *La autogestión en la España revolucionaria.* La Piqueta, D.L. 1977.
- *La moral anarquista.* Kropotkin. (traductor) Los Libros de la Catarata, 2003.
- *Autogestión y anarcosindicalismo en la España revolucionaria.* Traficantes de Sueños, 2006.
- *Bakunin, crítica y acción. Utopía Libertaria,* Buenos Aires 2006
- *Anatol Gorelik. El anarquismo en la Revolución Rusa.* (compilador) Utopía Libertaria, Buenos Aires 2007.
- El pensamiento de Santillán sobre la transformación económica revolucionaria, la guerra civil y la violencia. *Anthropos* Nº 138, 1992.
- Comentario interpretativo del Pleno de milicias y columnas confederales. Congreso La Guerra Civil Española 1936 – 1939, 2006.
- Vigencia del pensamiento de Camilo Berneri. *Germinal* nº 3 Revista de Estudios Libertarios. 2007.
- El movimiento de Makhno: datos y directrices. <http://www.nestormakhno.info/spanish/movimiento-makhno.htm>
- ¿A ciegas hacia el futuro? *Libre pensamiento*, Nº. 58, 2008.

Este folleto pretende mostrar la validez actual del anarcosindicalismo para militantes y simpatizantes en países de lengua castellana. Tiene cuatro partes más o menos equilibradas y no se busca el protagonismo de tal o cual grupo.

Por supuesto se puede reaccionar con lo de «*cada maestrillo tiene su librillo*», como para las observaciones sobre el poder, pero tampoco podemos seguir con la cabeza en la arena. A corto o medio plazo se necesita un folleto de este tipo para CNT, CGT, Solidaridad Obrera... De ahí esta propuesta. Evidentemente, me interesan todas las sugerencias y críticas.

Saludos calurosos a todos.

Frank Mintz 12.10.07 frank.mintz@free.fr

Una presentación de una forma de sindicalismo nunca es neutral. Las vivencias y la experiencia del día a día intervienen. Lo importante es que aparezcan los avances actuales y las asignaturas pendientes; Por eso, reduzco la parte histórica, a pesar de que el guión refleja nuestra magnífica historia y nuestras capacidades como oprimidos y explotados conscientes.

Es lógico desconfiar de la propaganda que sea: consumista, religiosa y política. También es normal alejarse de la retórica y la supuesta lógica que siempre terminan en beneficio de los privilegiados. Hemos perdido en parte el avivar la mirada, el acudir a la sabiduría popular como “Nadie es rico si no robó antes” o “En tiempo de Adán y Eva ¿dónde estaban el cura y el señor?”. La nota (1) y las siguientes sólo van a indicar la fuente documental, bibliográfica y nada más porque todas las alusiones directas e indirectas están en el texto.

Estamos formados por la supuesta educación a menudo gratuita, pocas veces laica (dios puede estar sustituido por patria, partido y viene a ser puro adoctrinamiento, sin ejercicio alguno del sentido crítico). Dicha educación es caóticamente obligatoria imponiéndonos el prisma de que los científicos inventan y mejoran nuestras vidas, administrando los políticos toda la sociedad. Nos convertimos en ciegos pegados a los mensajes televisivos, con pocas discusiones importantes con los abuelos y los hijos, porque a menudo la vida está troceada entre el trabajo y los transportes o la supervivencia.

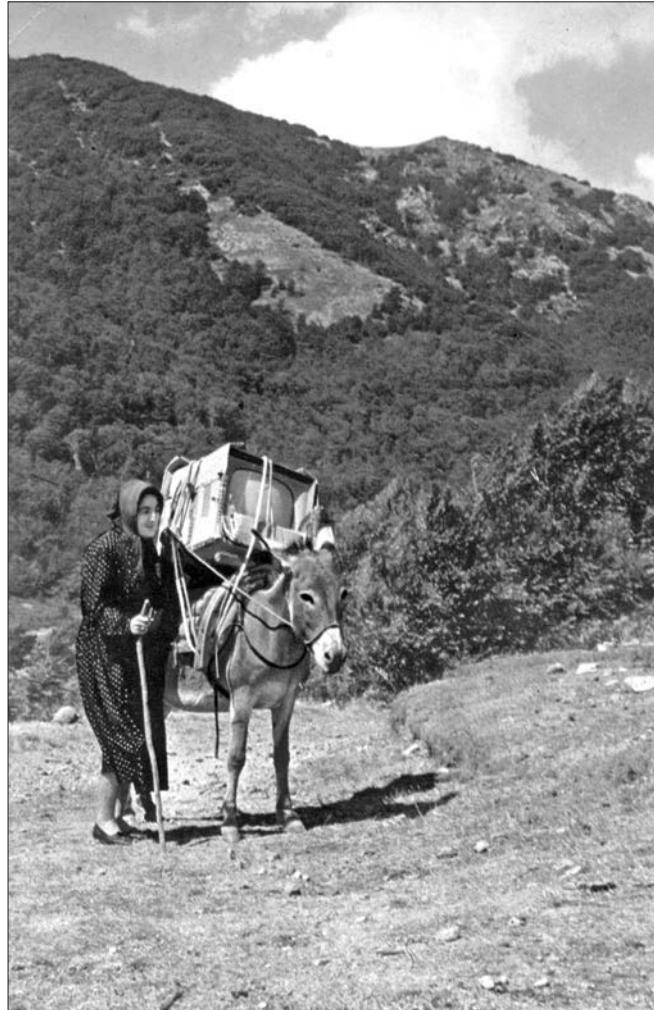
Sin embargo desde el polo Norte hasta el polo Sur ningún pueblo originario practicó y predicó como hoy en día grandes obras dañinas de desvíos de ríos, deforestaciones, la propagación de la hambruna y de la miseria. La aparente calma de los pueblos oprimidos siempre fue jalonada y marcada por explosiones sociales. “¡Abajo todos los explotadores y todos los tutores de la humanidad; libertad y prosperidad al trabajo, igualdad de todos y fraternidad del mundo humano, constituido libremente sobre las ruinas de todos los Estados! [En pleno siglo XVI] (2)»

Las sublevaciones -desde el mito de Prometeo y la realidad de Espartaco- enseñan que la calma-chicha del mar, del aire y de la tierra nunca eclipsó las tempestades y los seísmos contra los explotadores.

Otro dicho popular es “En todas partes cuecen habas”, cinco palabras para expresar que es imposible que una sociedad resuelva todos los problemas, por mucho que se diga islamista, marxista, capitalista, monárquica, etc. Una síntesis increíble cuando la mayoría de los intelectuales tardó unos setenta años (1920-1991) para detectar que la URSS no era el socialismo real. Otros van repitiendo y machacando que tal religión es la panacea, o que son los Estados Unidos la esperanza de la humanidad como si la basura moral y material fueran la quintaesencia de la organización social.

Los anarcosindicalistas decimos que entre todos, desde la base y con todos, podemos quitar las mayores desigualdades que sufrimos en la actualidad.

Vinculado a la España de 1936-1939, confundido con el anarquismo y sus extravagancias por los propios anarquistas, rebajado por Lenin y otros muchos marxistas leninistas como una desviación obrera pequeño burguesa, reducido no pocas veces por determinados historiadores a una corriente



terrorista, ¿en qué consiste el anarcosindicalismo? ¿Puede dar aún un mensaje, un acicate, una base organizativa?

El primer obstáculo que salvar es la diferenciación profunda con el anarquismo. Un grupo anarquista reúne y se basa en gente convencida de las bondades de su ideal de rechazo del poder en todos los ámbitos. Sus actividades van de la propaganda del ateísmo al antielectoralismo pero sobre problemas vitales siguen las incertidumbres. Por ejemplo, ¿cómo tomar una decisión (por unanimidad o por mayoría, y si es así, ¿debe la minoría acatar la decisión de la mayoría? ¿Por qué un individuo tendría que someterse a la dictadura del grupo?) O la lucha de clases, el sindicalismo, la violencia de los opresores, una guerra de invasión o una guerra civil, surgen a veces polémicas infinitas. Los pacifistas siguen en sus trece, un grupo acude a la postura de Sébastien Faure que cuestiona las clases sociales, unos acuden a citas de Malatesta en contra del sindicalismo, otros a la postura de Kropotkin a favor de un bando durante la segunda guerra mundial, y se podría añadir la monomanía del esperanto, de la vasectomía, de la defensa de los animales como casi única militancia social.

La mayor debilidad de los anarquistas es buscar organizarse por separado en los momentos sociales candentes. *“Perdimos mucho tiempo prosiguiendo nuestra propia organización, cuando los intereses fundamentales de la Revolución exigían la organización de las masas trabajadoras. (3)”* observaba el anarquista ruso Mark Mrachny.

Aquel acervo tan rico y polifacético que son las ideas libertarias produjo un gran número de apóstoles y combatientes incansables de la emancipación social en numerosos países

y, desgraciadamente, algunos monstruos de prepotencia o compañeros que borraron su singladura proletaria para aliarse con las escorias y lodazales repugnantes de la explotación en la URSS y en los EE UU (4).

Abierto a todos los que sientan necesidad de reaccionar a la explotación y sientan la necesidad de unirse para dar con mejoras diarias y soluciones sociales es el anarcosindicalismo. Alentando la acción directa, la lucha de clases y la condena definitiva del capitalismo para sustituirlo por una organización horizontal administrada por todos a través del sindicato. El anarcosindicalismo practica las ideas libertarias para obtener un impacto inmediato y a largo plazo. Que los afiliados de confederaciones anarcosindicalistas tengan su creencia religiosa o no, su propio ideario político, lo esencial es que sientan suyo el sindicato, que asimilen paulatina y progresivamente sus propuestas libertarias de lucha y convivencia social.

El anarcosindicalismo lucha en efecto en los lugares de trabajo y contra la precariedad y el desempleo, en los barrios, en pro de las mujeres tanto como trabajadora como madre y esposa. Ningún espacio vital y social escapa por tanto al enfoque y a la acción anarcosindicalista.

Por cierto, el anarcosindicalismo no es una panacea que llegó de golpe a la perfección ni tampoco pretende ni es un sistema perfecto e inmunizado contra las desviaciones. Es lo mejor que hemos encontrado y ahora vienen, en pocas páginas, las principales características, sus aplicaciones históricas, sus relaciones con otros movimientos sociales y sus representantes y acciones actuales.



I PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS

La visión sindical y anarquista de Bakunin (síntesis de muchos escritos en textos inéditos)

[...] el poder espiritual y el poder temporal están representados de ahora en adelante, el primero, por una organización jerárquica de los filósofos, científicos y artistas y el segundo, por una organización también jerárquica encabezada por los banqueros en primera fila, luego los negociantes y por fin los empresarios industriales. En cuanto a la masa, feliz de ser mandada con tanto bien y habiendo renunciado a la costumbre de razonar y cuestionarlo todo, se inclina con respeto ante esta doble autoridad, cuanto más que es más que probable que por una ley fatal, la inmensa mayoría de los hombres será eternamente condenada a la

determinado siempre más o menos por el precio de lo que es absolutamente necesario para no dejarse morir de inanición su fuerza productiva, el aumento de la miseria y de los sufrimientos del proletariado siempre serán una razón directa del incremento de las riquezas o de lo que llaman el desarrollo de los intereses materiales y la prosperidad económica de las naciones.

2) Cuando más crezca dicha prosperidad más las riquezas o los capitales se monopolizaran entre un número siempre menos considerable de oligarcas burgueses; lo que tendrá y ya tiene por consecuencia necesaria rechazar la mediana



1869. De izda. a dcha.: Monchal, Perron, Bakunin, Fanelli y Mroczkowski

situación precaria en la que se encuentra en la actualidad. [...]

[Marx « demostró con una lógica irresistible » ciertas leyes económicas] las principales son:

1) Mientras siga la organización económica de la sociedad actual, o sea mientras los capitales, o las materias primas y los instrumentos de trabajo, necesarios a la producción, permanezcan monopolizados entre las manos de aquella oligarquía burguesa; y mientras los proletarios, obligados por el hambre y en competencia fatal entre sí mismos para escapar al hambre, vendan su trabajo, el verdadero, el único productor, como una mercancía, al precio más bajo,

burguesía dentro de la pequeña y esta pequeña burguesía dentro del proletariado.

3) Este estado de cosas deplorable y cuya duración amenaza con hundir al género humano en una nueva barbarie, sólo tendrá un fin cuando los capitales, las materias primas, los instrumentos de trabajo necesarios a la producción, incluida sin duda la tierra, cesen de ser apropiados por unos individuos, convirtiéndose en propiedad colectiva.

Un reproche se le puede hacer al señor Marx y a sus discípulos. Es dedicarle una importancia demasiado secundaria al lado intelectual y moral: religioso, filosófico, político y jurídico en los desarrollos históricos de la sociedad.

Acabamos de ver, por ejemplo, que una gran parte de la burguesía, la mediana y sobre todo la pequeña burguesía está tan amenazada en su existencia como el proletariado por el desarrollo de la prosperidad económica actual. ¿Por qué no se suma al proletariado? ¿Qué la mantiene entre los rangos de la reacción? ¿Será el interés? De ninguna manera, son los prejuicios políticos y jurídicos y la vanidad burguesa que se enraizan en estos prejuicios. Otro ejemplo, los campesinos en casi todos los países de Europa: revolucionarios por interés y su postura, resultan reaccionarios a causa de la potencia de sus prejuicios religiosos. Por fin tenemos hasta el ejemplo de una gran parte del proletariado que se deja aún demasiadas veces llevar de sus prejuicios políticos, jurídicos e incluso a veces religiosos, en vías que son completamente opuestas a su objetivo: la emancipación del trabajo y de los trabajadores.

En teoría como en práctica, la emancipación sería, definitiva, completa de los trabajadores no es posible más que con una única condición, y ésta es la apropiación de los capitales, es decir las materias primas y todos los instrumentos de trabajo, incluida la tierra, por la colectividad obrera.

Es tanto convencidos que esta conciencia colectiva [de las «condiciones generales de emancipación para todos los trabajadores del mundo»] debe constituir ya la base material, la única base de todas las aspiraciones, determinaciones y acciones obreras para cualquier tipo de ideas o de hechos. La cuestión económica considerada en esta extensión, abarcando tanto todas las condiciones del trabajo como las del justo reparto de los productos del trabajo, es el terreno real que el obrero nunca debe abandonar. En cuanto lo abandone, se pierde en las abstracciones metafísicas, jurídicas, políticas, teológicas, y desorientado, siempre queda

privado de sus dos fieles conductores, su sensatez y la conciencia o el instinto de sus intereses reales. Se vuelve a encontrar siempre, con gran sorpresa, el esclavo y el explotado de los burgueses. En cambio permaneciendo en el terreno económico, el obrero será todopoderoso. Ninguna voz de sirena oída desde el mundo burgués podría mover su conciencia real, su buen sentido, y ningún sofisma podría prevalecer sobre esa sencilla pregunta: « ¿Van a cambiar nuestra condición económica, igualarla a la de las clases privilegiadas las hermosas cosas que ustedes nos están proponiendo? ¿Quieren ustedes trabajar como trabajamos, y compartir todos los goces como todos los derechos de la vida, de acuerdo a la justicia, también con nosotros? De lo contrario, váyanse a paseo. ¿Quieren ustedes que el Capital deje de oprimirnos y explotarnos, es decir quieren ustedes que dejando de ser una propiedad individual se convierta en propiedad colectiva de las asociaciones operarias federadas? De lo contrario, váyanse a paseo. No vamos a abandonar, para dejarnos otra vez despistar por ustedes, esta única cuestión donde vemos con claridad, este único terreno que es el nuestro. Abandonándolo nos convertiremos una vez más

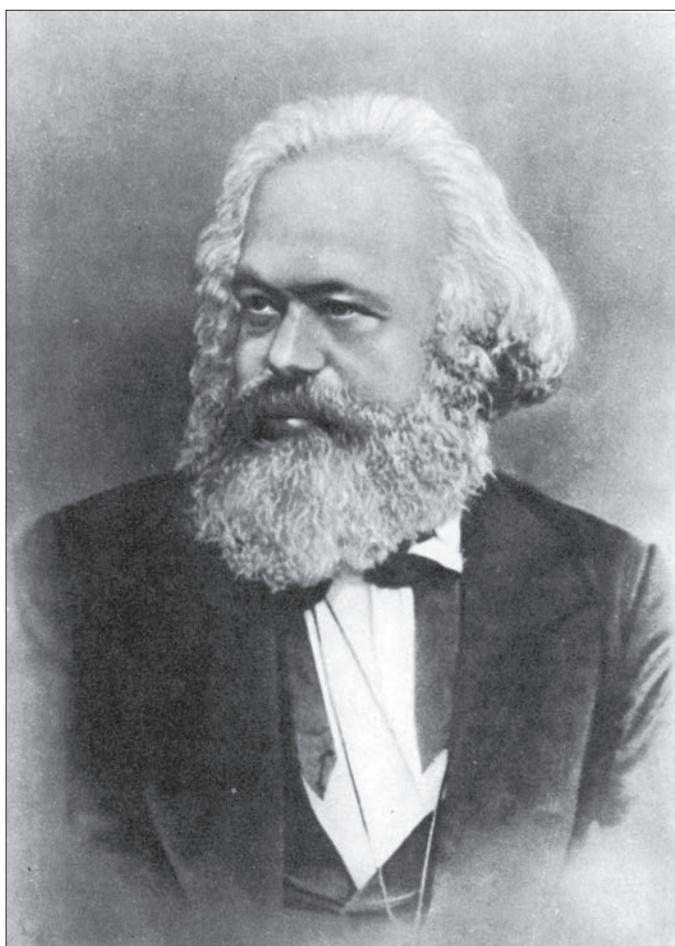
en sus tontos, sus instrumentos, sus esclavos.

La organización de las secciones de oficio, su federación en la Asociación Internacional y su representación por Cámaras laborales, no sólo crean una gran Academia donde todos los trabajadores de la Internacional, reuniendo la práctica con la teoría, pueden y deben estudiar la ciencia económica, sino que aportan los gémenes vivientes del nuevo orden social que tiene que reemplazar al mundo burgués. Están creando el porvenir no sólo de las ideas, sino los mismos hechos del porvenir. [...]

¿Qué queda? El pueblo, la masa de los trabajadores: Estas centenas de millones de proletarios desconocidos,



Mijaíl Bakunin



Karl Marx

seres humanos eternamente sacrificados, desde que existe una historia, van sirviendo de pedestal a todas las civilizaciones del mundo, siendo siempre las víctimas de la historia.

Hoy por hoy, en medio de esa podredumbre general, únicamente el pueblo ha quedado intacto y vivo. Es salvaje, es ignorante, sí, pero mantuvo la fe en la vida, porque no sólo no abusó, sino que ni siquiera usó de la vida. Es fuerte, porque el trabajo lo fogóeó para todo tipo de cansancio, y lleva en sí toda la moralidad inherente al trabajo. Último esclavo en la escala de las servidumbres humanas, su liberación será la señal de la emancipación del mundo.

¿Qué liberación? ¿Moral? ¿Intelectual? ¿Política? ¿O económica? Todas a la par sin duda alguna, pero empezando necesariamente por la última porque,

como lo dijo muy bien el Programa de la Internacional, la supeditación económica es la base real, histórica de todas las otras servidumbres humanas». Por lo tanto la liberación económica debe ser la base de todas las otras emancipaciones populares.” (5)

También recalcó Bakunin deficiencias que sólo el horizontalismo puede resolver

[Los jefes sindicalistas] piensan que lo que quieren es pensado y deseado por sus secciones, de modo que ni siquiera necesitan consultarlas para saber lo que deben decidir y hacer en su nombre.

Esta ilusión, esta ficción es molesta en todos los planos. Es muy molesta primero respecto a la moralidad social de los mismos jefes puesto que les acostumbra a considerarse como amos absolutos de cierta masa de hombres, como jefes permanentes cuyo poder está legitimado tanto por los servicios que prestaron como por el tiempo mismo que duró este poder. Los mejores hombres son fácilmente corrompibles, sobre todo cuando el mismo medio favorece la corrupción de los individuos por la ausencia de control serio y de oposición permanente. En la internacional, no se puede tratar de la corrupción venal, porque es todavía demasiado pobre como para dar ingresos o siquiera justas retribuciones a ninguno de sus jefes. Pero existe otro género de corrupción que desgraciadamente no le es ajena, es la vanidad y la ambición [...]

Está en todos los hombres un instinto natural de mando cuya fuente primera es esa ley fundamental de la vida: que ningún individuo puede asegurar su existencia, ni hacer prevalecer sus derechos, sino mediante la lucha. [...] hoy en día se manifiesta bajo el doble aspecto de la explotación del trabajo asalariado por el Capital, y de la opresión política, jurídica, civil, militar, policial del Estado y de las Iglesias oficiales de los Estados, que continúan suscitando siempre, en todos los individuos que nacen en la sociedad el deseo, la necesidad de mandar a los demás y explotarles.



El instinto de mando es una ley fundamental de la vida...

Se ve que el instinto del mando es en su esencia primitiva un instinto carnívoro muy bestial, muy salvaje. Bajo la influencia del desarrollo intelectual de los hombres se idealiza en cierto modo y se ennoblecen sus formas, presentándose como el órgano de la inteligencia y como el servidor entregado de esa abstracción o de esa ficción política denominada el bien público. Pero en el fondo permanece tan dañino, incluso se vuelve peor, a medida que con la ayuda de las aplicaciones de la ciencia se extiende más y refuerza su acción. Si hay un diablo en toda la historia humana, es este principio del mando. Sólo él, con la estupidez y la ignorancia de las masas, en las que por lo demás se basa siempre y sin las cuales no podría existir, sólo él produjo todas las desgracias, todos los crímenes y todas las vergüenzas de la historia.

Y fatalmente este principio maldito se encuentra como instinto natural en cualquier hombre, sin exceptuar a los mejores. Cada uno lleva el germen en sí, y cualquier germen, ya se sabe, por una ley fundamental de la vida, tiene necesariamente que desarrollarse y crecer, siempre que encuentre en su medio las condiciones favorables para su desenvolvimiento. [...]

Así pues queda claro que la ausencia de oposición y de control continuos se convierten de modo inevitable en una fuente de depravación para todos los individuos que llevan un cargo social cualquiera. Y quienes entre ellos se preocupan por salvar su moralidad personal deberían cuidarse primero por no guardar demasiado tiempo ese

poder, y luego, mientras lo tengan, provocar contra sí mismos esa oposición y ese control saludables. (6)"

Por supuesto en el nuevo orden social, horizontal y desde la base, la expansión de todas las tendencias libertarias se hará paulatina y progresivamente.

"Es posible e incluso muy probable que en la época de transición más o menos larga que sucederá naturalmente a la gran crisis social, las ciencias más elevadas caigan considerablemente por debajo del nivel actual. Como resulta indudable también que el lujo, y cuanto constituyen los refinamientos de la vida, deberán desaparecer de la sociedad por mucho tiempo, y podrán reaparecer, no ya como disfrute exclusivo sino como un noble ascenso de la vida de todos, [...]" (7)

Pero Bakunin insistía en otra transición

"Empecé a predicar públicamente la abolición de los Estados, la abolición de todos los gobiernos, de todo lo que llaman dominación, tutela y poder, incluso por supuesto la pretendida [autoridad] revolucionaria y provisional, que los jacobinos de la Internacional, discípulos o no discípulos de Marx, nos recomiendan como medio de transición absolutamente necesario, [según lo] pretenden, para consolidar y organizar la victoria del proletariado. Siempre he pensado y más que nunca pienso hoy en día que esta dictadura, resurrección disfrazada del Estado, nunca podrá producir otro efecto que la parálisis y la muerte de la misma vitalidad y potencia de la revolución popular." (8)

La visión social y anarquista de Kropotkin

Se le debe a Kropotkin un gran número de aportes fundamentales: folletos claros y didácticos para todos y libros, redactados e hilvanados para convencer a los más recalcitrantes lectores, y que influyeron tanto a Makhno en Ucrania como a los anarcosindicalistas en España.

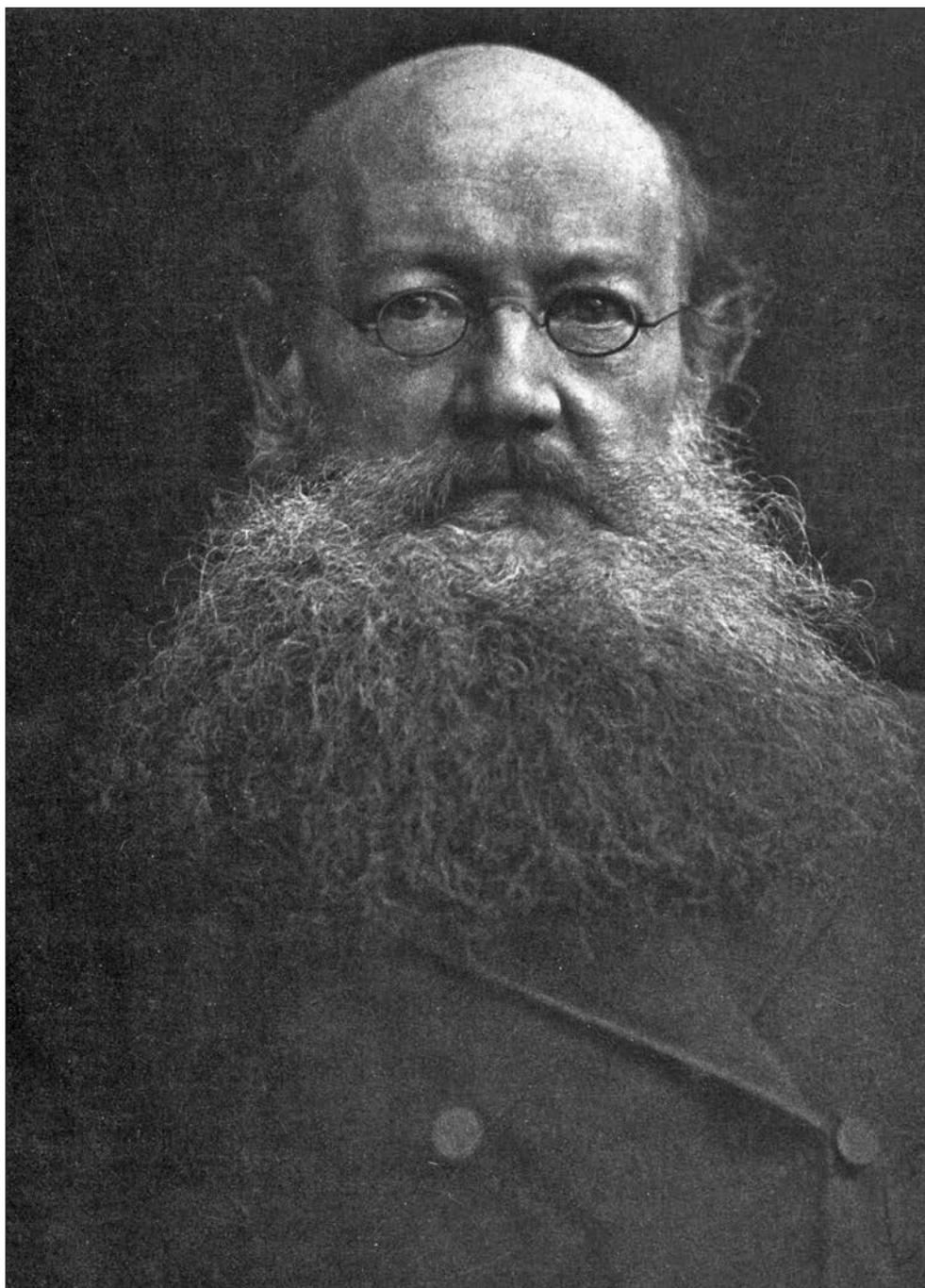
"Todo el movimiento obrero ha caído en manos de los políticos, que lo ahogan, como ya ahogaron el primero de mayo revolucionario. ¿Por qué? Porque los anarquistas, somos muy pocos, y lo que pasa, es que los que están se apartan del movimiento obrero, incluso cuando los obreros no se apartan de nosotros, y en lugar de ir hacia ellos; hasta durante las huelgas, algunos encuentran "very anarchistic" no unirse a los huelguistas, y continúan trabajando. Mantienen la pureza de los principios, quedando fuera, no interviniendo en ningún asunto social, lo que no trae ningún mérito ni ninguna ventaja. Hay que mantener los principios trabajando con los demás, en medio de los otros." (9)

Es en *La Conquista del Pan* (1892), donde se encuentran más enseñanzas.

"Tomar posesión en nombre del pueblo sublevado, de los graneros de trigo, de los almacenes atestados de ropa y de las casas habitables. No despilfarrar nada, organizarse rápidamente para llenar los vacíos, hacer frente a todas las necesidades, satisfacerlas todas; producir, no ya para dar beneficios, sea a quien fuere, sino para hacer que viva y se desarrolle la sociedad".

"¡Pan, la revolución necesita pan! ¡Que otros se ocupen de lanzar circulares de versos rimbombantes!"





Piotr Kropotkin

¡Que otros se cuelguen todos los galones que sus hombros puedan soportar! ¡Que otros finalmente hagan peroratas sobre las libertades políticas! [...] Nuestra tarea específica será la de obrar de manera tal que desde los primeros días de la revolución y mientras esta dure no haya un sólo hombre en el territorio insurrecto a quien le falte el pan”.

“¿Quién tendrá derecho a los alimentos de la Comuna? Esta será, seguramente, la primera cuestión que se plantee. Cada población responderá, y estamos persuadidos de que las respuestas serán dictadas por el sentimiento de justicia. [...] Aquellos que hayan hecho resistencia armada a la victoria popular o conspirado en su contra se encargarán por si mismos de librarse de su presencia al territorio insurrecto. Pero nos parece que el pueblo, magnánimo y siempre enemigo de las represalias, repartirá el pan con todos los que se hayan

quedado en el territorio, sean expropiadores o expropiados. Inspirándose en esta idea, la revolución no habrá perdido nada; y cuando se reanude el trabajo, se verá a los combatientes de la víspera reencontrarse en el mismo taller.” (10)

De no seguir esta orientación, sucederá lo siguiente:

“Por mucho que se predique la paciencia, el pueblo ya no aguantará; y si todos los víveres no se ponen en común, saqueará las panaderías. Si el empuje del pueblo no es bastante fuerte, se le fusilará. Para que el colectivismo pueda establecerse, necesita, ante todo, orden, disciplina, obediencia. Y como los capitalistas advertirán muy pronto que hacer fusilar al pueblo por los que se llaman revolucionarios es el mejor medio de darle asco hacia la revolución, prestarán ciertamente su apoyo a los defensores del orden, aun a los colectivistas. Ya verán más tarde el medio de aplastar a éstos a su vez.

Si “el orden se restablece” así, las consecuencias son fáciles de prever. No se limitará a fusilar a los “saqueadores”. Habrá que buscar a los “autores del desorden”, restablecer los tribunales, la guillotina, y los revolucionarios más ardientes subirán al cadalso. Será una repetición de 1793. [...] los colectivistas guillotinarán

a los anarquistas, los posibilistas guillotinarán a los colectivistas, que a su vez serán guillotinados por los reaccionarios. La revolución tendría que volver a empezar.” (11)

También supo Kropotkin intuir el papel de la mujer:

“Sirvienta o esposa, es sobre la mujer, ahora y siempre, con la que cuenta el hombre para librarse del trabajo del hogar. Pero por fin la mujer también reclama su parte en la emancipación de la humanidad.” (12)

“Tenemos que comprender todos que en cuanto empiece un movimiento revolucionario en un país la única solución razonable consistirá en que los obreros de las fábricas y de los talleres, los campesinos y todos los ciudadanos de por sí tomen, desde el principio del movimiento, toda la economía nacional entre sus propias manos, que la organicen ellos mismos y que dirijan sus esfuerzos hacia un aumento rápido de la producción.” (13)



1914. Barcelona. Pidiendo trabajo frente al ayuntamiento

ALGUNOS ASPECTOS PRÁCTICOS

Con la Acción Directa, los charlatanes de la política ya no logran engañar a los trabajadores.

En una palabra, la acción directa es la acción poderosa y eficaz, lo repetimos expresamente, realizada por los mismos obreros sobre los explotadores o sobre los gobiernos que los protegen.

Con sus varias formas, la acción directa puede ser individual o colectiva. Desde el punto de vista sindical, es una y otra. En todo caso, es una de las mejores pruebas de vitalidad del proletariado. (14)

¿Qué es el sabotaje? Una forma de lucha obrera que es lo

contrario de la huelga. Esta es la lucha obrera llevada fuera del trabajo que interrumpe. El sabotaje es la lucha que se ejerce durante el trabajo. Consiste para el asalariado en cumplir su tarea de tal modo que el amo sólo saque un provecho mínimo. Un amo arisco y recalcitrante está saboteado por el personal, un patrón que da salarios escasos también está saboteado. En un caso como en otro, el trabajador por no poder o por no querer acudir a la huelga, continua trabajando sea obrando mal o demasiado cuidadosamente, o demasiado despacio.

Los medios de sabotaje son numerosos y variados; numerosos porque cada modo de producción comporta condiciones diferentes, variados porque las condiciones cambian de forma, de



1916. Madrid. Carga contra los parados

carácter, en la aplicación. El sabotaje no tiene por objetivo castigar al cliente, sino al patrón. El sabotaje se formula así: "A mala paga, mal trabajo". Como la huelga, siempre fue empleado. Allí donde la huelga resultó un fracaso, el sabotaje consiguió vencer la resistencia patronal." (15)

"En las organizaciones obreras cuyos componentes no hayan hecho de su estómago el regulador de todos sus actos, hay, como en todas las cosas de la vida, una parte material y otra esencial, espiritual o ideológica, llámesela como mejor plazca. Si sólo desarrolla la material, o sea la conquista de dinero y la disminución de horas, no pasará nunca de ser una especie de aperitivo o regulador estomacal y una imitadora del burro de noria o del caballito del «tiovivo»; es decir que, después de varios siglos de lucha tenaz, sus componentes seguirán siendo como el día que empezaron: una masa de asalariados explotados que apenas pueden cubrir sus más perentorias necesidades. Y ha de ser así forzosamente; el trabajador es productor y consumidor; y si no ataca en sus cimientos el injusto derecho de propiedad particular que permite a unos apropiarse del producto de los otros, haciendo imposible la igualdad económica, base de armonía y fraternidad humana y fuente de la verdadera libertad y justicia, todo el dinero que consiga como productor le será arrebatado inmediatamente como consumidor, porque, a mayor coste en la mano de obra, más precio en el producto puesto en venta, resultando que al fin de los años, habrán perdido el tiempo en escaramuzas y luchas intestinas para hallarse estancada en el círculo de asalariado explotado.

"No se puede predicar fraternidad y luego ser un quisquilloso, vengativo, criticón, camorrista, difamador o envidioso. No se puede presumir de amante de la libertad y luchador por la emancipación, y luego ser un intransigente y amigo de imponerse en sus tertulias, reuniones y relaciones sociales, y en el hogar, con su compañera e hijos, un tirano e inquisidor, cuando no un miserable explotador", como afirmaba Galo Díez (16)

- "¿Cuál es la táctica que llevan ustedes?

- Pues muy sencillo. Las organizaciones anteriores a las actuales no eran prácticas; por lo menos no eran del todo prácticas. Las conquistas que se realizaban en favor del obrero eran tan lentas e insignificantes que se imponía el crear nuevos organismos. Nosotros educamos al trabajador en un ambiente de confianza en la propia voluntad y en el propio esfuerzo. Que cada uno se baste para cumplir su misión humana. Les enseñamos, sencillamente, a luchar contra todos los que sean sus enemigos. La gente cree que nosotros sólo pedimos una peseta más de jornal y una hora menos de trabajo, por ejemplo. Están equivocados. Nosotros queremos emanciparnos como trabajadores y destruir, por tanto, la ley del salario. ¡Pero que

trabajen todos, todos, iguales todos! Con los Sindicatos vamos a la lucha, sí, y por esto los hemos organizado adecuadamente.

- La organización, admirable. Ya la conocen todos. La táctica, ¿cuál es la táctica?

- ¡Pues esta! Lo otro es consecuencia de lo uno. No crea usted que nosotros preferimos la cantidad a la calidad. Nos interesa al principio tener diez trabajadores capacitados, dignos, conscientes de sus deberes y de sus derechos y no tener diez mil obreros que no supiesen resistir la persecución, el atropello, el hambre, la cárcel, toda esa lista de infamias con que se nos ha intentado amedrentar. Porque nosotros sabíamos que el ejemplo de esos diez sería bastante para educar a las masas en una escuela de mejoramiento social. Así la lucha con nosotros tiene que ser imposible. Caídos esos diez, surgen otros diez y así sucesivamente llegamos a esos diez mil. El atropello no puede alcanzar ya esa proporción, por terrible y por monstruoso que sea. Buscando sólo la calidad, nos hemos encontrado con la cantidad, que ha abrumado a los gobiernos y a los patronos en el último movimiento catalán. Muchos de los trabajadores que vinieron a la huelga puede que no supieran concretamente el íntimo sentido del sindicalismo. Pero el odio al patrono que explota y que veja, el atropello que se repite diariamente, el caso de abnegación y de desinterés que les daban los otros trabajadores era bastante. Con que supieran como debían proceder en caso de continuar la huelga, ya era bastante.

- Sí, esto ya lo dijo ayer Pestaña [otro dirigente cenetista].

- Pues no es más que eso. Nosotros les enseñamos a defender la propia vida. ¿Cree usted que se tarda mucho en aprender esto? Y una vez

aprendido, ¿cree usted que se necesita llevar al trabajador de aquí para allá, decirle mañana a las cinco rebélate, a las siete resignate, a la nueve rebélate de nuevo y a las doce resignate, a las nueve rebélate de nuevo y a las doce resignate una vez más? No, esto no es posible. La cuestión social no es más que eso: llegar a aprender como se defiende la vida. Nosotros no damos al obrero grandes cosas ni le regalamos jardines con nuestra palabra. Los jardines están al alcance de su mano, como lo están al alcance de la codicia burguesa. Dentro y fuera, todos somos iguales, y crea usted que no porque hoy se saquea un Banco el proletariado gana. Al día siguiente sigue explotado por el patrono." (17)

Salvador Seguí no ocultaba las dificultades:

«El malestar en que se hallan las multitudes, que es producido por su estado de miseria y esclavitud, las impele a aceptar a ciegas aquellas ideas que se le ofrecen como un sedante, como un bálsamo, como una antítesis del mundo actual. Pero ¿es que van más allá las multitudes? ¿Es que tienen conciencia



Galo Díez

de cómo ha de libertarse? Nosotros decimos que no. A lo sumo, saben que deben libertarse; pero no es suficiente. Hay que tener una visión más clara, una idea más concreta, del orden que se va a establecer, y cuando menos, para intentar una renovación tan profunda como nosotros queremos hacer de la vida, hay que llevar al cerebro de la multitud los principales postulados en que se afirma la justicia, para crear así una conciencia nueva. Esa es la educación que nosotros creemos debe preceder a toda acción decisiva.

Si pensamos un poco detenidamente en lo que debe ser nuestra revolución, veremos que no puede seguir otro camino, porque no queremos que el pueblo realice un esfuerzo para cambiar de tutela, sino para sustraerse a la influencia de todas ellas. Por eso pretendemos fortalecer al individuo

nuestros céntimos tan duramente recaudados, el animal dañino que nos devore: el burócrata.

¿Cómo evitar el inconveniente, rompiendo el círculo en que la necesidad nos encierra? Cambiando el procedimiento usado en los otros países. En estos, el permanente siempre lo es el secretario general del Sindicato, que tiene a su cargo la organización y dirección del mismo, llegando a convertirse en un buen señor que se impone al Sindicato.

El método que nosotros debemos aceptar, ya que no podamos pasarnos sin tener permanentes, es que éstos sean empleados solamente, en el estricto sentido de la palabra. Sin voz ni voto en las reuniones de junta, asistiendo a ella para levantar acta y exponer su opinión cuando se le pregunte. Debe ser funcionario, nada más que funcionario.



Salvador Seguí



Ángel Pestaña

educándole. Lo gregario debe desaparecer de la Humanidad. Si no pensáramos así no nos llamaríamos libertarios, porque la libertad que anhelamos no puede existir allí donde haya quienes tengan la voluntad - si a eso voluntad puede llamarse - de obedecer inconscientemente las órdenes de una minoría.

No sabemos el tiempo que podrá tardar en educarse el pueblo. Para nosotros eso depende de la voluntad que pongamos en ello; pero si afirmamos que mientras no se eduque no se podrá hablar de verdadera emancipación, y que sostener lo contrario es engañarse o engañar a los demás." (18)

Ángel Pestaña [relojero] no era menos directo:

«De todas cuantas cuestiones se plantean en los Sindicatos, acaso sea esta, la de los permanentes o individuos a sueldo para la administración y secretaría, la que origina más serias y graves dificultades. [...] La experiencia de otros países debe servirnos de guía, para no mantener con

El secretario general, como el tesorero, como todos cuantos compongan la junta, deben trabajar, ir todos los días al taller, para no perder el contacto con los obreros y demostrar además que no viven de cotizaciones del Sindicato. Y que si hay quien cobra un sueldo de esas cotizaciones, no es la junta precisamente, sino un compañero empleado, que las necesidades exigen, pero sin influencia en las decisiones del Sindicato.

Otro tanto debe hacerse en la Federación Local y Confederación regional.

En la Confederación Nacional es más difícil aplicar este procedimiento: pero, en cambio, debe renovarse el secretario general en cada Congreso, sin que el saliente pueda ser reelegido dos veces consecutivas, aunque sí alternadas. El peligro, en este caso, es mucho menor, y todo cuanto sea amontonar obstáculos para evitarlo o aminorarlo, cuando suprimirlo no es posible, debe aceptarse." (19)



1905. San Petersburgo. Matanza del Palacio de Invierno

II. APLICACIONES HISTÓRICAS

Rusia de 1905 a los soviets libres de 1917-1922

El surgimiento de los soviets en 1905 corresponde a la tradición colectivista del “mir” de los campesinos rusos de resolver juntos los problemas. Fue un levantamiento espontáneo provocado por la derrota ante el ejército japonés, y siglos de explotación despiadada e insurrecciones. Causó el asombro de socialistas, marxistas y anarquistas. Fue cuando apareció la noción de anarcosindicalismo

“El grupo de Novomirsky en Odessa adoptó en 1907 el nombre de «anarcosindicalista», en vez del término francés de «sindicalista revolucionario», en parte para destacar su peculiaridad rusa, y en parte para señalar que todos sus miembros eran «anarquistas» (muchos de los sindicalistas revolucionarios franceses eran de filiación marxista, blanquista o radical), y también, por último, para diferenciarse de los anarcocomunistas que no estaban preocupados de forma tan exclusiva por el movimiento laboral.” (20)

“[...] nosotros, aplicamos efectivamente en la vida el gran principio que la «liberación de los trabajadores tiene que ser la obra de la clase obrera». Y por lo tanto no confiamos la emancipación de los trabajadores a la ciencia de los politiqueros, asignando al proletariado sólo la lucha por pequeñas reformas. Estamos convencidos que sólo la lucha frontal de la clase obrera puede y debe conducir a la destrucción completa de la sociedad actual. Podemos por tanto formular así nuestra

táctica: *participando en la lucha de la clase obrera, orientándola, ampliándola sin cesar y profundizándola, para prender y mantener el fuego de la guerra civil hasta el momento en que desarraigemos la dominación del Capital y del Estado.*” (21)

Las palabras anarcosindicalismo/anarcosindicalista llegaron a los países de Europa occidental de la mano de la propaganda marxista leninista traducida del ruso, siendo adoptada por los mismos anarcosindicalistas españoles a fines de los 1920. Juan Peiró, encarcelado en Barcelona, en 1928, polemizó con marxistas en catalán sobre el carácter presuntamente pequeño burgués del anarquismo valiéndose exclusivamente de la palabra anarcosindicalismo. Pero el mismo año publicó en castellano el folleto *Ideas sobre sindicalismo y anarquismo* en que sólo usa sindicalista revolucionario.

Con razón un estudioso propone:

“Quisiera aquí, hacer una observación, en suma una aclaración terminológica a propósito del término anarcosindicalismo cuyos usos confusos, la mayoría de las veces, en la literatura sobre la teoría y el movimiento sindicalista revolucionario no ayudan para explicar ni la teoría ni los hechos.

Sería necesario, creo, aplicar el término anarcosindicalismo sólo a la doctrina y al movimiento de carácter sindicalista revolucionario, o unionismo

industrial, que sustentan como objetivo revolucionario y socialista la desaparición del estado y del capitalismo, la reconstrucción de la sociedad sobre la base del federalismo por las organizaciones económicas de la clase obrera, emancipadas de cualquier poder estatal o de partido político.” (22)

A fines del siglo XIX y a principios del XX, primero en Francia y luego en Rusia con los soviets en 1905, las tácticas obreras son la acción directa y la desconfianza para con los partidos de izquierda. Tal es el rechazo que en abril de 1917 Lenin tuvo que oponerse al comité central de su partido e imponer el eslogan anarquista de “Todo el poder a los soviets” para hacerse con el poder, mediante manipulaciones (los liberados y sedicentes dirigentes obreros como Trotsky) y la creación de la Tcheka en 1917 para acabar con la idea de la revolución horizontal de los mismos trabajadores en beneficio de los trabajadores y para establecer una “nomenklatura” (clase privilegiada dentro o dependiente del Partido) con los privilegios de la nueva clase roja.

El poder marxista leninista permitió cierto desarrollo del anarcosindicalismo cuando acompañaba la lucha contra la contrarrevolución, luego lo aniquiló, de 1922 en adelante.

Resolución de la I Conferencia de los anarcosindicalistas sobre los soviets

Considerando:

- 1) *El papel de los soviets en la lucha contra la contrarrevolución;*
- 2) *El descontento creciente de los obreros de cara a la táctica de los bolcheviques sobre los soviets y las otras organizaciones obreras;*
- 3) *La dictadura de los bolcheviques sobre los soviets y las organizaciones obreras lo que empuja a los trabajadores a la derecha, hacia la Asamblea Constituyente;*

4) *Que para sacar la revolución del atolladero, hace falta una gran energía y la plena responsabilidad de los trabajadores, y por eso la restauración de los soviets en tanto que organizaciones puramente de clase;*

5) *Que los trabajadores deben tener sobre los soviets una comprensión más clara y determinada, para llevar a cabo una lucha victoriosa;*

Los anarcosindicalistas declaramos:

1) *Estamos por los soviets que tienden a la destrucción de las formas centralistas actuales.*

2) *Luchamos antes y ahora y lucharemos por los soviets, como forma política transitoria, porque consideramos que la federación de las ciudades y comunas libres aparecen como la forma política transitoria de la sociedad, que ha de llevar inevitablemente a la supresión total del Estado y al triunfo definitivo del comunismo. [...]*

Moscú, 25 de agosto-1 de septiembre de 1918. (23)

Una volantina completa muestra la actitud práctica de los Makhnovistas, sin duda alguna, la clave de su popularidad.

Declaración del ejército revolucionario insurgente de Ucrania (makhnovista)

¡A todos los campesinos y obreros de Ucrania!

Transmitir por telégrafo, teléfono o correo itinerante a todos los pueblos, los distritos rurales, las comarcas y provincias de Ucrania. Leer en las concentraciones de campesinos y obreros de fábricas y talleres

¡Hermano trabajadores! El ejército revolucionario insurreccional de Ucrania (makhnovista) se ha creado en reacción contra la opresión de los obreros y campesinos por el poder de la burguesía y de los latifundistas y por la dictadura bolchevique-comunista

Dándose por meta la lucha por la emancipación total



1917. Un miembro del Soviet de Petrogrado reclama todo el poder para los soviets



Nestor Makhno y Lenin, dos visiones antagónicas del comunismo: todo para todos... ¿o todo para el Estado?

de los trabajadores de Ucrania del yugo de ambos poderes y la creación de un orden realmente socialista y soviético, el ejército de los insurrectos makhnovistas está peleando con tenacidad en muchos frentes para alcanzar ese objetivo. En ese mismo momento, acaba victoriamente la lucha contra el ejército de Denikin, liberando región tras región, y eliminando todo poder y toda organización fundados en la violencia.

Muchos campesinos y obreros se plantean la cuestión: ¿qué hacer ahora y cómo? ¿Qué actitud adoptar de cara a las disposiciones acordadas por el poder eliminado, y otros aspectos?. El congreso pan-ucraniano de los obreros y de los campesinos responderá exacta y completamente a esas cuestiones, congreso que deberá reunirse inmediatamente en cuanto exista la posibilidad para los obreros y campesinos de encontrarse. Ese congreso indicará y resolverá todas las cuestiones fundamentales de la vida de los obreros y de los campesinos.

Pero, dado que ese congreso no podrá celebrarse en lo inmediato, el ejército de los insurrectos makhnovistas considera como indispensable hacer la declaración siguiente sobre las cuestiones fundamentales de la vida de los obreros y de los campesinos :

1) Todas las medidas tomadas por el poder de

Denikin quedan suprimidas. Las disposiciones del poder comunista que dañaban los intereses de los obreros y campesinos se cancelan igualmente.

Observación: respecto de las medidas del poder comunista nefastas para los trabajadores, les corresponde discernir y tomar las decisiones adecuadas durante las asambleas de campesinos, obreros, en los pueblos y fábricas.

2) Todas las tierras de los grandes propietarios, de los monasterios, de los kulaks [propietarios medianos] y de todos los otros enemigos de los trabajadores pasan, con todo el ganado, a manos de los campesinos que viven de su trabajo. Todo este traslado se tiene que cumplir de manera organizada, por decisiones de asambleas generales de campesinos, que tienen que ser todos conscientes no sólo de sus intereses personales, sino también de tener en cuenta también los intereses generales de todo el campesinado trabajador oprimido.

3) las fábricas, los talleres, las minas de carbón y de minerales, así como las demás herramientas y medios de producción, se convierten en el bien propio de toda la clase obrera en su conjunto que, por medio de sus sindicatos, toma en su mano de manera concertada todas las empresas, organiza la producción de las mismas y tiende a unir toda la industria del país en un organismo integral.

4) Se propone a todas las organizaciones de campesinos y obreros que se pongan a edificar soviets libres de obreros y campesinos. En estos soviets sólo deben ser elegidos los trabajadores que participan en un trabajo indispensable para la economía del pueblo. Los representantes de las organizaciones políticas no tienen que estar en los soviets de obreros y campesinos, dado que su participación en

un soviet obrero podría transformarlos en un soviet de delegados de partidos, provocando así la pérdida del orden soviético.

5) La existencia de chekas; comités revolucionarios de partidos y otras instituciones coercitivas, de poder o de disciplina no se tolerará en el seno de los campesinos y de los obreros libres.

6) El derecho de palabra, de prensa, de reunión, de organización, etc., es un derecho imprescindible de cada trabajador, cualquier limitación de este derecho aparecería como un acto contrarrevolucionario.

7) Las policías estatales (guardias, policía, milicia) se suprimen. En su lugar, la población organiza su autodefensa. Esta autodefensa únicamente la pueden organizar los obreros y los mismos trabajadores

8) Los soviets obreros y campesinos, la autodefensa de los obreros y campesinos, así como cada campesino y obrero no permitirán ninguna acción contrarrevolucionaria de la burguesía y de los oficiales. Asimismo, no tolerarán ninguna manifestación de banditismo. Todos los que sean culpables de contrarrevolución o de banditismo se fusilarán en el acto.

9) Las monedas soviéticas y ucranianas tendrán el mismo valor que las otras monedas. Quienes violen esta disposición serán sometidos al castigo revolucionario.

10) El intercambio de los productos del trabajo y del comercio, mientras no las establezcan las organizaciones de obreros y campesinos, quedará libre. Pero, al mismo tiempo, se propone que el intercambio de los productos del trabajo se haga principalmente entre los trabajadores.

11) Quienes obstaculicen expresamente la difusión de la presente declaración se considerarán como contrarrevolucionarios.

El Soviet Revolucionario Militar y la plana mayor del ejército revolucionario insurreccional de Ucrania (makhnovista)." (24)

Significativas son las repetidas llamadas a la autoorganización, a los sindicatos de los mismos trabajadores; Para mí encajan totalmente en la definición

del anarcosindicalismo, si bien Makhno se consideraba anarcocomunista y gran admirador de Kropotkin.

Primera nota sobre la cuestión del poder y del anarcosindicalismo

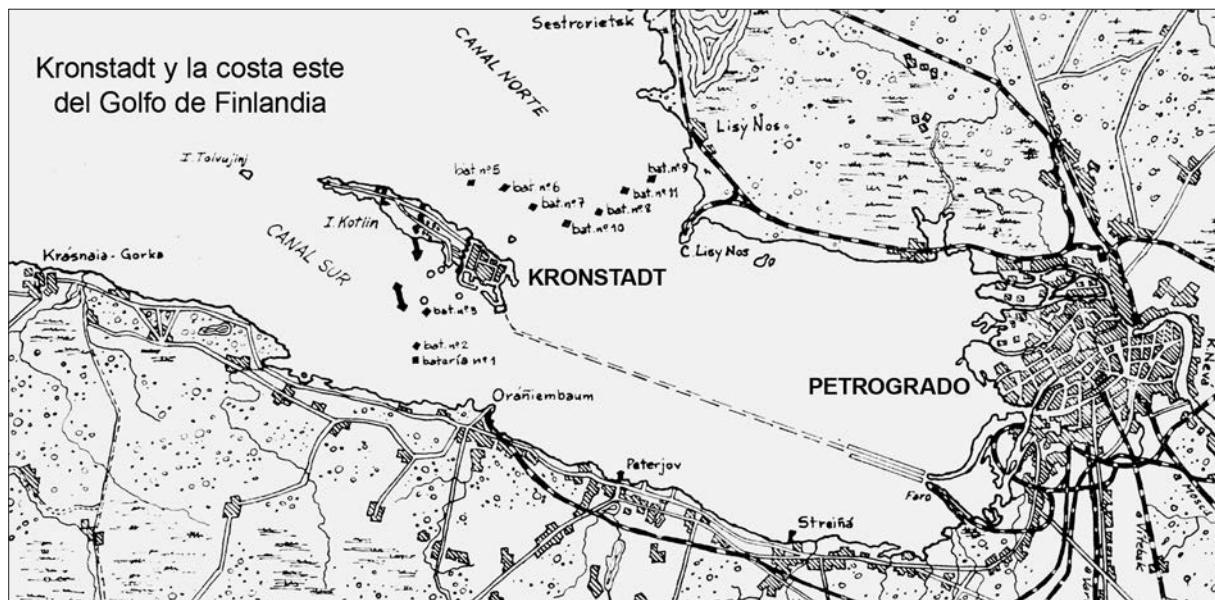
La conducta del makhnovismo es interesante porque, a mi parecer, es el modelo del uso del poder popular de acuerdo a la práctica bakuninista. "La meta de nuestra organización secreta (La Alianza) es incitar a las masas a que destruyan, de modo que las poblaciones agrícolas e industriales puedan reorganizarse, de acuerdo a los principios de justicia, de igualdad, de libertad y de solidaridad, de abajo hacia arriba, espontáneamente, libremente, fuera de cualquier tutela oficial, sea reaccionaria sea incluso supuestamente revolucionaria. A quiénes nos pregunten para qué la existencia de la Alianza, cuando existe la Internacional, responderemos: [...] no es una institución suficiente como para organizar y dirigir esta revolución." (25)

Bakunin traza un doble objetivo para el momento revolucionario: potenciar la defensa del horizontalismo organizativo de los colectivos de trabajadores contra cualquier tutela manipuladora, asesorar sin convertirse en tutor autoritario. Pero Bakunin rechazaba el poder por el poder: "Si la Internacional pudiera organizarse en Estado, nos convertiríamos, nosotros, sus partidarios convencidos y apasionados, en sus enemigos más encarnizados." (26)

Una química compleja que Néstor Makhno y sus compañeros supieron mantener.

Por supuesto, la Alianza sólo servía para un momento revolucionario. Las pocas traducciones de los textos sindicales bakuninistas y el escaso conocimiento del pensamiento de Bakunin hicieron que bastantes anarquistas confundieran – y siguen confundiéndolo con un texto llamado la Plataforma (olvidando que es un borrador de 1927, con aspectos muy alejados de nuestra realidad) – la Alianza con un organismo de tutela permanente sobre el movimiento obrero. En España la FAI – Federación Anarquista Ibérica – tuvo en parte esa función, pero había tanta confusión organizativa en la cumbre que vino a ser un motor revolucionario en la base, a partir de 1933.

Se puede ya anticipar que de haber seguido el esquema makhnovista la revolución libertaria en la España de 1936-1939 habría sido más eficiente.



1921. Kronstadt. ¡Todo el poder a los soviets y no al Partido!

España 1910-1939

Una cuestión lógica es preguntarse por qué el anarquismo era tan fuerte en España desde fines del siglo XIX hasta 1936, cuando había desaparecido en muchos países. Mucho más claro resulta el problema cuando se observa que el movimiento obrero de la misma época en EE UU fue también anarquista, con los mártires de Chicago, y lo siguió siendo de hecho con los IWW (Los Trabajadores Industriales del Mundo). Ellos no reivindican ninguna ideología, se consideran una Internacional, piensan que el movimiento obrero es capaz de organizarse por sí sólo sin tutela política, practican la acción directa y la solidaridad de la clase obrera (“un ataque contra uno de nosotros es un ataque contra todos”). Los IWW fueron diezmados por las policías públicas y privadas a partir de 1917. Los IWW existen aún pero muy debilitados.

En España hubo un anarquismo obrero, social, como en EE UU. No es el anarquismo de los intelectuales bohemios, de los individualistas del culto al ombligo.

El anarcosindicalismo y los espartakistas existieron en Alemania entre 1918 y fines de los años 1930 pero fueron barridos por el socialismo y la derecha armados y la presión nazi y capitalista

Y si el anarquismo obrero y social desapareció, o casi, del movimiento proletario en muchos países como EE.UU, Francia, la URSS, Alemania e Italia fue a causa de los asesinatos, las condenas y las multas enormes, de los jueces y de los patrones, la corrupción y las presiones mafiosas de los sindicatos reformistas y los gulags del socialismo real.

La influencia anarcosindicalista en España se explica primero por la composición de la CNT, el origen político y social de sus afiliados, y la voluntad de organización, sin los cuales nada duradero se construye. Los objetivos de CNT son el comunismo libertario tal como lo definieron Bakunin y Kropotkin, entre otros. El sindicato se abre a todos los trabajadores sin distinción política y religiosa. Se observa que los trabajadores españoles efectuaron una elección en el abanico táctico libertario contra la oligarquía. La influencia sobre los artistas y los escritores y la pequeña burguesía, fue menos fuerte que en Francia. El terrorismo fue igualmente

menos presente en España que en Francia, Italia o Rusia. El individualismo y las tentativas de comunas escasearon al contrario de Rusia y Bulgaria.

La influencia bakuninista fraguó un movimiento obrero que, después de altibajos se organizó con la creación de la Confederación Nacional del Trabajo, CNT, en 1910, manteniendo sus valores. La CNT se inspiró en tácticas de la CGT francesa con la tendencia sindicalista revolucionaria.

El segundo elemento que explica la fuerza de CNT era su organización fundada en tres factores: acción directa y sindicato único, federalismo y globalismo. **La acción directa**, pensada y expuesta por los anarcosindicalistas franceses a principios del siglo XX, consiste en rechazar la intervención del Estado en las negociaciones con el patronato, exigiendo la satisfacción de todas las reivindicaciones. Ante ello, dos actitudes quedaban para los patronos: ceder, lo que constituía una victoria del sindicato que le aportaba más afiliados; o resistir, lo que solía provocar una reacción en cadena de huelgas. Muchas veces el amo contrataba esquiroles, rompehuelgas, que había que persuadir a ser solidarios. A menudo a la violencia patronal de convocar esquiroles respondía la presión violenta de algunos grupos o individuos para convencer al patrón para que aceptara lo que se le pedía.

Ejemplo típico de ello es huelga de «La Canadiense» de 1918. Entre 1931 y 1936, prosiguió la misma táctica. Cuando los empleados de Telefónica en toda España se declararon en huelga, el sindicato de campesinos de Ronda decidió apoyarla y sus militantes cortaron gran parte de los postes telegráficos de la región. Eran afiliados analfabetos en su mayoría, pero tenían una visión política clara y eficaz. Mucha gente muy culta, desde el criterio de la cultura burguesa y oficial, carecía de esta toma de conciencia práctica.

El federalismo procuraba una gran flexibilidad de acción, indispensable dadas las diferencias regionales. Cada comité comarcal o local podía tomar iniciativas sin tener que



Peluquería comunal en Valencia



Confitería socializada en Valencia

consultar comités centrales más o menos al corriente de los problemas. Un ejemplo notable ocurrió en 1934: CNT y UGT disentían en cuanto a la táctica común. Sin embargo, en Asturias las dos regionales de CNT y UGT firmaron un pacto de alianza (lo que indica la influencia de las tácticas anarcosindicalistas en la UGT). Pero en el seno de esa misma regional asturiana, la Federación local de CNT de La Felguera rechazó el acuerdo. Lo que a primera vista parece una contradicción y un debilitamiento, correspondía a situación y realidades locales de UGT y CNT. En Aragón, en 1934-36 se lanzaban cooperativas y actividades agrícolas desconocidas en otras regionales.

El tercer aspecto particularmente diferenciador es lo que llamo **globalismo**. CNT no se limitó nunca al sindicalismo, y en sus locales había cursos de alfabetización o escuelas racionalistas (tipo Ferrer Guardia para los niños). Después del fusilamiento de Ferrer Guardia en 1909, sus escuelas continuaron dentro de la CNT (con la diferencia de que eran para hijos e hijas de obreros, Ferrer se dirigía también a los hijos de burgueses) por toda España, con la ayuda económica de algunos sindicatos y con maestros que solían ser militantes que enseñaban después de las horas de trabajo. Eran muy populares también el estudio del esperanto, el vegetarianismo, la medicina natural, la propaganda anticonceptiva, la educación sexual (desde 1910), la emancipación de la mujer. Actividades todas ellas que se reflejan en múltiples revistas, además de la numerosa prensa sindical.

Esta actividad polifacética no era ni superflua ni pletórica. Se oponía punto por punto a la cultura católica, primero desde el nacimiento con los nombres: Aceracio, Floreal, Germinal, Helios, etc., y Luz, Libertaria, Alba, Acracia, etc., hasta en la muerte, los ateos y malos cristianos estaban excluidos del cementerio católico.

La proclamación de la II República en España en abril de 1931 dio un empuje extraordinario a la concienciación de los trabajadores. En zonas agrícolas de poca o nula implantación

sindical y política de izquierda, como Extremadura, los jornaleros y peones ocuparon parte de las tierras fértils de los latifundios (que ellos trabajaban desde hace siglos por sueldos irrisorios).

Los partidos políticos de izquierda consideraron que las reformas tenían que ser progresivas. Pero todo el país experimentaba una sed de cambios sociales en profundidad..

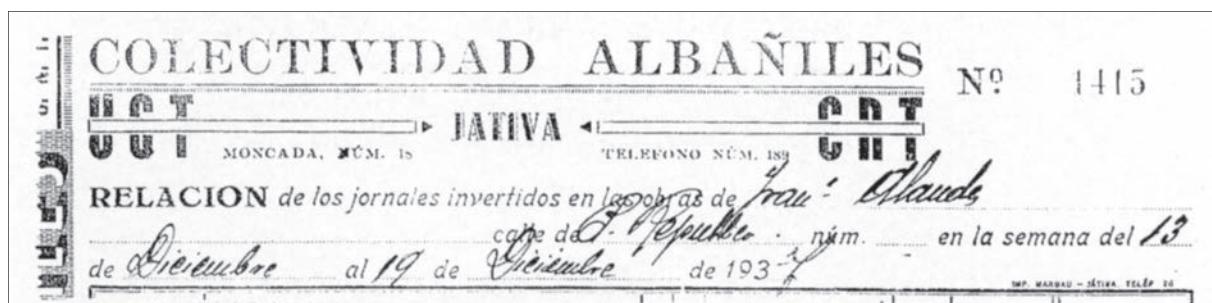
Ese empuje hacia los cambios sociales tras siglos de represión, opresión y explotación, se expresó con el siguiente fenómeno: *“En muchos pueblos, la organización local de braceros estaba ingenuamente afiliada a UGT, CNT y al partido comunista. En todas partes, el hecho que los braceros analfabetos se adhirieran a la FNTT no les convirtió en marxistas diplomados de la noche a la mañana y había poca diferencia de madurez política o de aspiraciones entre ellos y los miembros de CNT.”* (27)

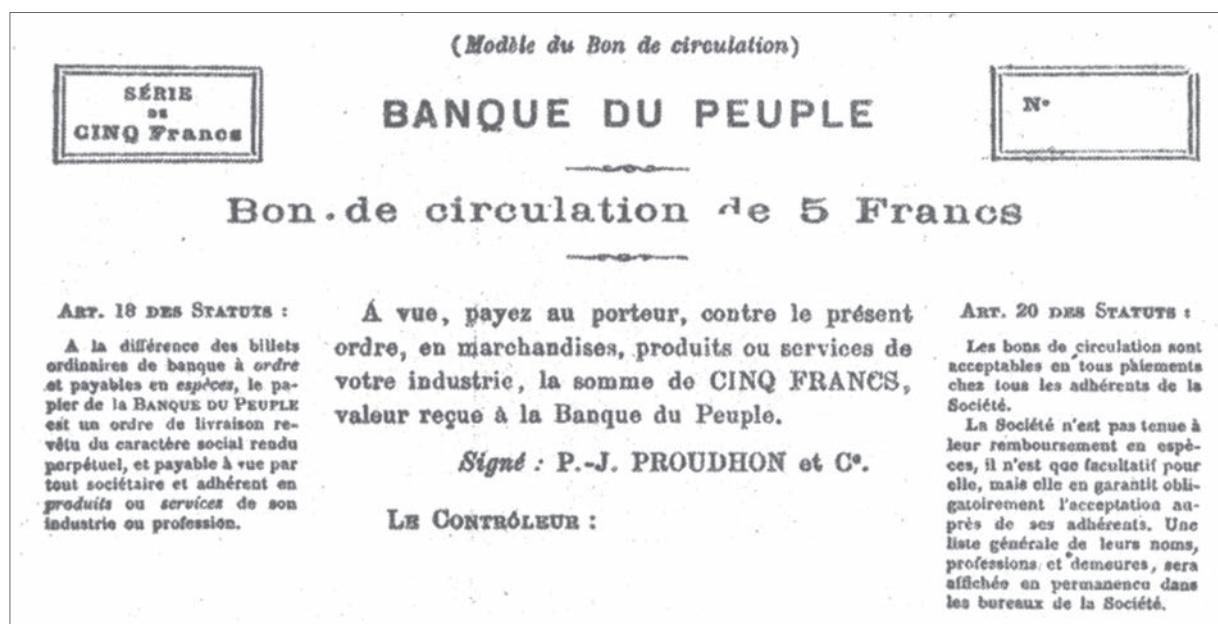
Dejando las consideraciones del socialista P. Preston, veo la sed de revolución de esos obreros agrícolas. En 1931-1932, UGT y CNT tenían un peso indudable, el PC (con unas decenas de millares de militantes) predicaba los soviets *“de obreros, de campesinos y de soldados”*. ¡Estando en tres organizaciones que abogaban la revolución, estos obreros estaban seguros que una de ellas terminaría por hacerla!

En esta situación prometedora, en CNT hubo dos enfoques entre los líderes más fogueados y destacados, unos abogaban por una evolución medida y prudente (o sea al ritmo de los partidos de izquierda) – los treintistas –, otros veían el latir de las bases y además el clima internacional cada vez más fascista en Italia y en Alemania – los faistas –.

Lógica y consecuentemente brotaron dos concepciones diferentes del cambio revolucionario anarcosindicalista, dentro de la misma CNT, que había adoptado en 1919 ir hacia el comunismo anarquista (es decir no el comunismo verticalista mejor llamado capitalismo de Estado como en la URSS).

En 1932, esa estructura fue precisada en detalle por dos





Bono proudhoniano de banca del pueblo emitido en Aragón

folletos. El primero de Isaac Puente, adoptado y conocido de todos, el segundo de Horacio Prieto fue limitado a los principales dirigentes católicos (28).

Puente escribía “*El Comunismo Libertario es la organización de la sociedad sin Estado y sin propiedad particular. Para esto no hay necesidad de inventar nada ni de crear ningún organismo nuevo. Los núcleos de organización, alrededor de los cuales se organizará la vida económica futura, están ya presentes en la sociedad actual: son el*

sindicato y el municipio libres [...] Viviendo en comunismo libertario será como aprenderemos a vivirlo. Implantándolo es como se nos mostrarán sus puntos débiles y sus aspectos equivocados. [...]

El Sindicato reúne a los individuos, asociándolos según la clase de trabajo o la diaria convivencia en el mismo. Se reúnen primero los obreros de una fábrica, taller o tajo, constituyendo la célula más pequeña, con autonomía en



Isaac Puente



Joan Peiró

aquello que le es privativo. [...] El Municipio libre es la Asamblea de los trabajadores de una localidad pequeña, pueblo o aldea con soberanía para entender en todos los asuntos de la localidad. Institución de antiguo abolengo, aunque mediatizada por las instituciones políticas, puede recuperar su antigua soberanía, encargándose de la organización de la vida local.

La economía nacional resulta del concierto entre las diversas localidades que la componen. Cuando aisladamente cada localidad tiene bien administrada y ordenada su economía, el conjunto ha de ser armónico y perfecto el acuerdo nacional. La perfección no se quiere imponer desde arriba, sino que se quiere ver florecer en la base, para que sea resultado espontáneo y no efecto forzado."

Horacio Prieto ponía: "Tan pronto como el proletariado se adueñe de la situación, después de haber eliminado en lo posible a la burguesía y a los elementos principales que la sostienen; tan pronto que el sistema autoritario se haya liquidado totalmente, en cuanto la huelga revolucionaria carezca de objetivo, todos los productores en general deben reintegrarse a sus puestos de trabajo y reconstituirás la situación prerrevolucionaria hasta que las estadísticas, el examen sereno de las circunstancias, establezcan normas factibles de empezar el trasiego de los productores, de objetos inútiles de lujo y de coerción, para incorporarlos a las nuevas demandas del trabajo social. [...]

Los mismos trabajadores serán los que designen sus mandatarios en el seno de las fábricas, talleres, edificaciones y campos, en sus secciones autónomas, al igual que hoy lo hacemos, [...] y tendrán la potestad de regular el trabajo, de imponerse el horario, de crear sus comités de fábricas; de imponer sanciones disciplinarias a la holgazanería y al sabotaje, a la inmoralidad, de estimular y de premiar la diligencia y el estudio; fomentarán la propaganda, organizarán grupos de choque, de actividad, e impregnarán el ambiente de una sana moral, siempre procurando dar buen remate a las más apremiantes necesidades de la producción y a los preceptos de la nueva ética revolucionaria. [...] En una sección especial del carnet, los comités de fábrica y de taller [...] constatarán la capacidad de trabajo del identificado, su moral, etc., para que practiquen los obreros en sus asambleas y tertulias un régimen de reconvenencias mutuas, de sanas coacciones morales que pongan a los reacios en el trabajo en el trance de prodigarse en el esfuerzo y de evitar la vergüenza de ser tildados de saboteadores."

Cada uno puede juzgar y constatar la iniciativa de la base de un lado y la imposición de un esquema visiblemente copiado sobre el partido comunista soviético del otro. El resultado fue que los trabajadores siguieron en gran mayoría el esquema de Isaac Puente y bastantes aspirantes a politiqueros dentro de CNT el de Horacio Prieto. El choque entre ambos grupos, fatal

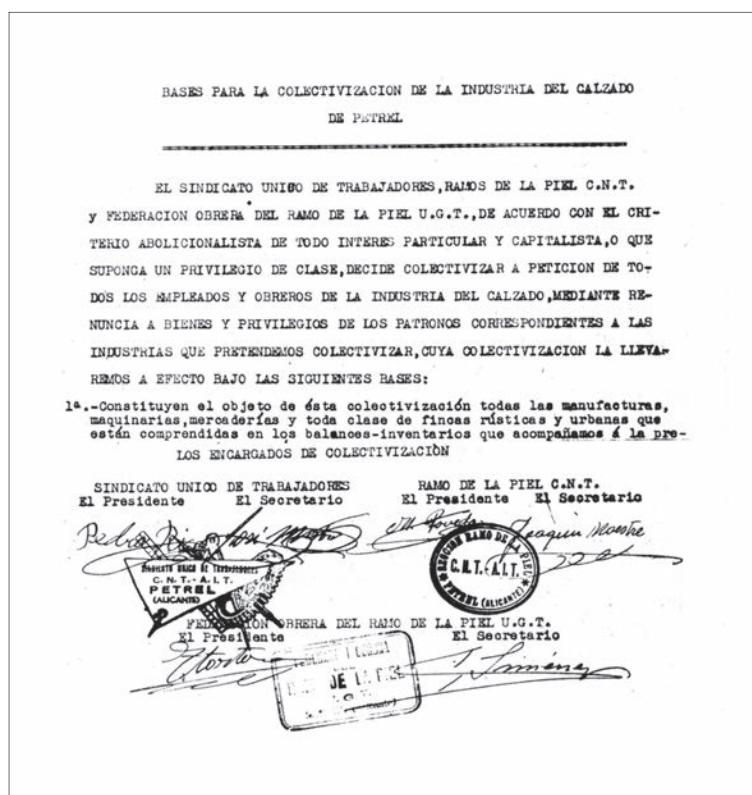


y trágico para la Confederación, ocurrió en plena revolución autogestionaria en 1936-1939.

Un golpe militar estalló en julio de 1936 desde la derecha, después de las elecciones que había perdido. La costumbre fue retomada y mejorada por EE UU en 1964 en Brasil y el 11 de septiembre 1973 en Chile.

Los mismos trabajadores, sin esperar ninguna suerte de mando, transforman la herramienta de trabajo. En Barcelona, los comités de CNT lanzaron la huelga general el 18 de julio de 1936, sin otra consigna. Y, desde el 21 de julio, los ferroviarios catalanes colectivizaban los ferrocarriles (tres compañías, y por lo tanto horarios, material diferentes y una gran complejidad que resolver). Luego fue el caso de los transportes urbanos, de la electricidad, de las agencias marítimas. La industria metalúrgica se puso a la fabricación de vehículos blindados y granadas para las milicias. En unos días, el 70 % de las empresas industriales y comerciales de Cataluña, que concentraban los dos tercios de la industria del país, se colectivizaron.

Cundió el ejemplo autogestionario en toda la zona republicana. Brotaron espontáneamente múltiples colectivos



que reunían a afiliados de CNT, UGT, partidos de izquierda. Se retomaba el eslogan de UHP, Unión de Hermanos Proletarios de la insurrección asturiana de 1934. La influencia fue fuerte no sólo en la base de la UGT sino entre parte de sus dirigentes. Los colectivos en autogestión se creaban en regiones (Aragón), en ciudades (Alcoy, transformación de fábricas para el armamento), pueblos (Córdoba, Valencia y Castellón) y una gran iniciativa de CNT y UGT (nunca considerada antes) nacía: el CLUEA Comité del Levante Unificado para la Exportación de Agrios (principal fuente de divisas). Simultáneamente los asalariados de más de 60 años cobraron una pensión (no existía entonces), las condiciones de higiene se mejoraron, se crearon bibliotecas y escuelas.

A diferencia de la URSS, donde la tcheka de Lenin y Stalin desplazó millones de "enemigos de clase" a campos de

concentración (desde toda clase de propietarios hasta pequeños campesinos y sus familias), en España los anarcosindicalistas seguían sus clásicos (*La Conquista del Pan*) y las familias no libertarias tenían protección, a pesar de que el espíritu bolchevique del terror indiscriminado existiera. El pan y la leche fueron distribuidos "normalmente" y no hubo escasez.

Pero esta obra revolucionaria estuvo frenada (ausencia de control de la banca y de las exportaciones e importaciones) en las altas esferas de la misma CNT. De hecho, frente al comunismo libertario inmediato de la base de Isaac Puente, los "notables" de CNT (la expresión es del albañil e historiador cetenista José Peirats) aplicaban el comunismo libertario de Horacio Prieto: de arriba abajo. Peor, la cúpula de CNT y FAI se aliaba a los partidos burgueses republicanos, dando lugar a numerosas polémicas y choques (29).

Segunda nota sobre la cuestión del poder y del anarcosindicalismo

El pretexto para la alianza y bastantes meses de participación gubernamental de CNT con la burguesía era ganar la guerra. Pero el peso de las privaciones y de los esfuerzos recaía en los trabajadores, que aspiraban a cambiar la vida para escapar a la miseria. Realizar la revolución desde ya era primordial para ellos. Hacer la guerra por un futuro incierto – y además con parte de los burgueses de siempre - acabó por socavar, desalentar la moral de todos los republicanos.

Esta táctica no era únicamente suicida de parte de la cúpula de CNT, era un mentís absoluto de la misma esencia bakuninista del anarcosindicalismo.

La reacción de los partidos y países sedicentes democráticos (respetando el infecto capitalismo) respecto de CNT entre 1936 y 1947-1948 (durante parte de la lucha antifranquista) fue similar al comportamiento del PC de la URSS frente a los anarcosindicalistas y anarquistas soviéticos. Cierta ayuda circunstancial en momentos bélicos inciertos, ligera tolerancia en períodos de calma, ruptura (aniquilación) cuando CNT pedía un auxilio. ¿Qué más se podía esperar de la burguesía?



III. Relaciones con otros movimientos sociales

El sindicalismo revolucionario de la CGT –Confederación General del Trabajo- de Francia agrupaba numerosas tendencias y gracias a su táctica de acción directa (denuncia inmediata del rechazo patronal para negociar, imposición, tras una huelga dura, de discusiones directas entre el sindicato y el patrono) y de sabotaje (denuncia pública de la mala calidad de la producción patronal, a mala paga, trabajo malo, etc.), la Confederación pasó de 100.000 afiliados en 1902 a 400.000 en 1908, lo que representaba la mitad de los sindicados del país.

Los sindicalistas revolucionarios eran anarquistas que rechazaban el antibrerismo surgido en los años 1880, libertarios convencidos de que las ideas libertarias no pueden florecer sino entre los explotados, así como marxistas obreros que se oponían a la tutela de un partido político y persuadidos de que el sindicalismo, en tanto que herramienta, y un Estado sindicalista, en el periodo posrevolucionario, son necesarios al marxismo (Alemania). ¿Por qué estaban unidos? Ambos contemplaban una confederación sindical unida en que su influencia iba a tocar al conjunto de la clase obrera. El objetivo es encomiable, pero las discrepancias se multiplicaron con los sectores socialistas y reformistas. ¿Cómo actuaron los sindicalistas revolucionarios?

En nombre de la tradición de la AIT, los sindicalistas revolucionarios defendían el principio de votación de un sindicato, un voto. Pero la AIT aplicaba tal principio únicamente porque le convenía a la tendencia autoritaria de Carlos Marx tener la mayoría de los votos de los sindicatos en contra de los libertarios, que solo tenían tres regiones fuertes (España, Italia, Suiza). Sin embargo, el mismo número de afiliados en la única España era muy superior a todos los adherentes de los sindicatos autoritarios.

En la CGT francesa, los sindicalistas revolucionarios tenían 23 sindicatos y los reformistas 20, pero el número de afiliados era respectivamente de 22.500 y 114.000 (en 1906). Así una maniobra perversa antilibertaria era un instrumento de parte de los no

libertarios en CGT. E incluso lo predicaban en 1913 para otros países “las minorías sindicalistas fuera de Francia debían, en principio, intentar nuclear el movimiento reformista en su país” (30). De hecho, como factor clave el sindicalismo revolucionario se hundió en 1908 y no volvió nunca a tener protagonismo. Hoy por hoy se usa por el valor de las palabras sindicalismo y revolucionario, con un casi completo desconocimiento del papel manipulador que tuvo.

El antisindicalismo, el comunismo de consejos, el consejismo vienen de la mano de Anton Pannekoek. Esa tendencia ignora el pasado o lo manipula interpretándolo como un corte constante entre representantes proletarios y la base, porque parte de la constatación – válida para la mayoría de los sindicatos institucionalizados – de que “La esencia del sindicalismo no es revolucionaria sino conservadora.” “Finalmente, aunque producto de las luchas de los obreros y mantenidos en vida por sus esfuerzos y penas, los sindicatos se han convertido también en órganos de la sociedad capitalista. (31)

Tanto Pannekoek como otros militantes vienen a adoptar posturas que ignoran la realidad. Para resumirlas, hay constataciones históricas repetitivas:

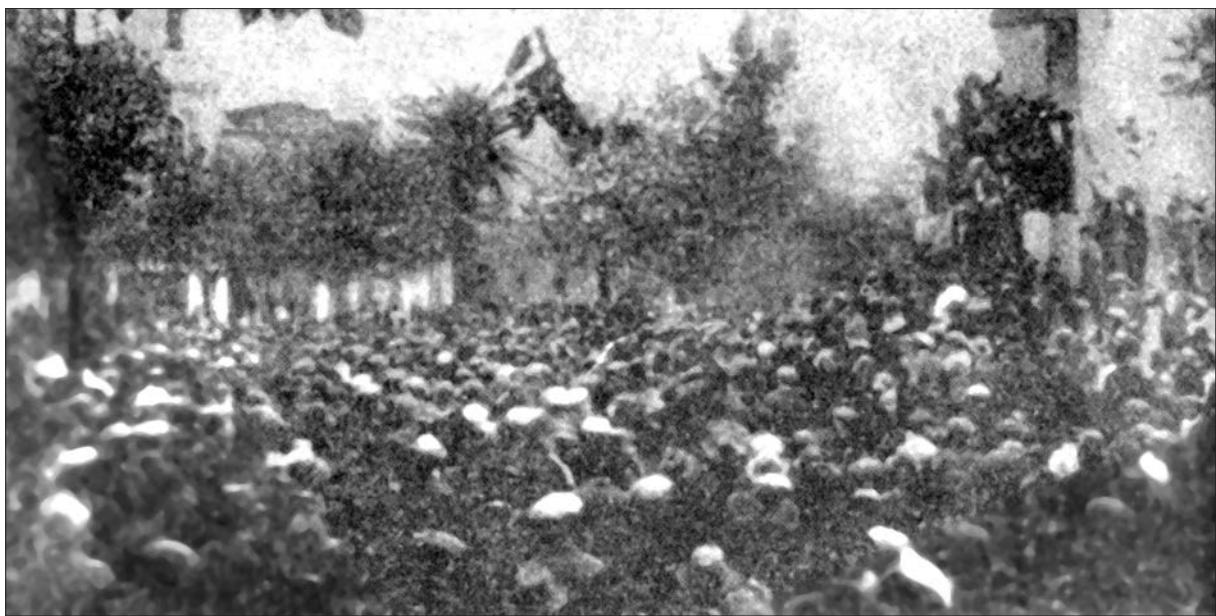
-El sindicalismo es una herramienta, la podemos usar mal o bien. Pero en sí no es portador de ningún destino (de paso señalar que en 1904 tanto el marxista Lenin como el anarquista Malatesta negaban al sindicalismo la capacidad de cambiar la sociedad).

-Las secciones sindicales de base, tienen reacciones a veces en total contradicción con sus centrales (Ejemplo de Gapone en Rusia en 1905, los sindicatos social democráticos en Alemania 1917-20).

IWW nunca se vio anarcosindicalista, como el movimiento de Makhno en Ucrania, pero es una práctica clarísima y muy



IWW hoy



1928. Argentina. Conflicto portuario. Mitin de la FORA

estimulante de internacionalismo, solidaridad y lucha contra la opresión.

La **FORA** – Federación Obrera de la Región Argentina - Como la CNT, incluso antes, la Fora pudo y supo alentar la dignidad y la valentía operaria, a partir de un sindicalismo libertario y constructivo, en un contexto cada vez más tenso y violento. Hubo luchas grandiosas de decenas de miles de trabajadores por sus derechos, a pesar de los tiros de la policía y de los sicarios patronales y patrióticos. La patronal y el gobierno arreciaron su agresividad con el desarrollo de la revolución soviética, temiendo que les pasara igual.

La Fora, debilitada por las represiones cayó en el lodazal del sectarismo con la pérdida del sentido de la realidad. En 1920-1921 un movimiento unitario auténtico entre dos tendencias de la FORA pudo lograr grandes adelantos en Patagonia, el gobierno mandó el ejército a reprimir y 1.500 obreros agrícolas huelguistas fueron fusilados. Y no hubo una búsqueda real de contactos desde la FORA anarquista de Buenos Aires. Pero dos años más tarde, en abril de 1923, era capaz de mandar a la ciudad de General Pico a 500 kilómetros tres pistoleros para acabar a tiros con un periódico anarquista que criticaba el sindicato. Desde esa fecha, no paró de declinar. Se acentuó la crisis con la permanente ausencia de control sobre el periódico y las casi

incesantes afirmaciones del modelo organizativo superior forista, justo cuando se estaba hundiendo (32).

Cuando estalló el golpe militar de 1930 de clara tendencia mussoliniana, la dirección de la FORA no supo leer el mensaje y se abstuvo de cualquier reacción porque era una lucha entre grupos burgueses. Al año siguiente casi mil delegados eran detenidos y represaliados.

Actualmente la FORA (www.fora-ait.com.ar/) tiene varias decenas de afiliados en pocos grupos.

El sindicalismo institucionalizado vive a cambio de servicios jurídicos únicamente para sus afiliados, firmando convenios colectivos negativos o regresivos para sus propios cotizantes con el pretexto de que no era posible actuar de otro modo, no representan nada para un futuro mejor. Es incontable el número de dirigentes sindicales mafiosos y corruptos en todos los países del mundo. Pero es también cierto que disponen de grandes capitales que a veces sirven para una mínima solidaridad, cuando cae en un dirigente honesto.

El sindicalismo alternativo (problema europeo) Es evidente que los dirigentes sindicales más dinámicos están fuera del sindicalismo institucionalizado, en Francia y en Italia, existen sindicatos combativos, dentro del marco capitalista. El contacto con ellos es difícil pero muy necesario para avanzar en ciertos ámbitos.



IV. ORGANIZACIONES Y ACCIONES ACTUALES

Por supuesto no basta autodefinirse anarcosindicalista para serlo. La KRAS [konfederación revolucionaria anarcosindicalista] de Rusia tiene en sus estatutos (de 1995, confirmados en 2003) este artículo

“Afiliados : la KRAS considera inaceptable para sus miembros :

- La explotación del trabajo ajeno;*
- La afiliación en partidos políticos y otras organizaciones, que luchan por el poder;*
- La participación en los órganos del poder y de elecciones;*
- La propaganda de las ideas estatales y capitalistas; [...]*

Es evidente que tenemos una confusión constante entre un grupo anarquista y un sindicato. Nada ni nadie ha predisputado y preparado los trabajadores rusos a una conducta libertaria consciente. La obra y la militancia sindical consiste en dar a los asalariados informaciones para ir alejándose de los partidos políticos y del Estado. Por eso en la actualidad ¡que trabajador puede afiliarse a un sindicato que le prohíbe ideas capitalistas y afiliación a grupos políticos!

Este ejemplo, como el de la FORA actual, explica la necesaria selección a continuación de partir de casos de anarcosindicalismo abierto y con cierto impacto social en el día a día, por dentro y por fuera (con eventuales altibajos), de sus respectivas áreas geográficas.

SAC Suecia, portal, <http://www.sac.se> unos 8.000 afiliados. Buena implantación en el metro de Estocolmo y correos,

CNT Francia, portal, www.cnt-f.org/ unos 2.000 afiliados (unos 2.000 simpatizantes sin cotizar). Buena implantación

en el sector público (Docencia, Sanidad, ilegalizada pero presente en Correos), en el sector privado está en Limpieza, varios oficios técnicos del sector Espectáculo, un pequeño sector de obreros de la Tierra.

CGT España, portal, www.cgt.org Unos 50.000 afiliados. Presencia en casi todas las provincias y los sectores públicos y privados. En particular en el sector ferroviario, empresas automovilísticas (Seat, Ford, Opel), Limpieza, Docencia, etc.

Solidaridad Obrera, España portal, www.solidaridadobrera.org Unos 700 afiliados. Buena implantación en el metro de Madrid.

CNT-AIT, España portal, www.cnt.es. Imposible de dar una estimación (entre 1.500 y 5.000) División interna entre la crítica desde la barrera y la lidia contra los toros.

USI Italia portal, <http://isole.ecn.org/usi-ait> . Varias centenas de afiliados. Presente en Sanidad, Docencia y Comercio.

SKT Rusia portal, <http://syndikalist.narod.ru> . Unos 6.000 afiliados. Reconoce su creación y origen anarcosindicalista y sindicalista revolucionario, pero no reivindica el nombre en la actualidad, si bien el federalismo y el horizontalismo y toda su práctica es idéntica al punto de partida.

¿Qué ganaron estas organizaciones para los asalariados, los precarizados y los parados?

En lugar de dar una serie de huelgas y conflictos que representan poco fuera de los lugares de lucha e intervención, se pueden señalar dos rasgos esenciales. Primero, estas organizaciones son reconocidas en sus países y por las otras organizaciones sindicales (a regañadientes). Segundo, no se quedan en un espacio acotado, sino que se están abriendo a encuentros internacionales con sindicatos alternativos.



Francia. Marzo de 2006

Notas:

1) Durante una insurrección de los campesinos ingleses de la provincia de Essex contra una nueva alza de los impuestos, quemando los castillos de los nobles más odiados, un sacerdote, John Ball, leyó un sermón importante. “*¿Cuando Adán cavaba y Eva tejía quién era el noble? Desde el principio todos los hombres fueron creados iguales, la servidumbre fue introducida por la opresión injusta y maldada de los hombres, contra la voluntad de dios, porque si hubiera querido crear siervos, lo habría hecho de seguro al inicio del mundo.*” Citado en Norman Cohn el milenarismo.

2) Grito de los campesinos insurrectos alemanes en 1517-1525, citado por Bakunin en el imperio knutogermánico, Madrid, tomo 2, p. 152.

3) Publicado en alemán en 1923 en *Erkenntnis und Befreiung*, Viena, V año, N° 38, citado en Lehning Arthur *La naissance de l'Association internationale des travailleurs de Berlin (Du syndicalisme révolutionnaire à l'anarchosyndicalisme)*, [texto de 1977] París, 2000, p ; 32.

4) Para la URSS, Sandomirsky, para el apoyo a EE UU en los 1950-1970 Rudolf Rocker, Agustín Souchy, Helmut Rudiger, Gaston Leval, etc.

5) Bakunin “Protestation de l’Alliance. Suite”, 4-24 de julio de 1871, inédito en castellano, sacado del CRD del instituto Social de Ámsterdam.

6) Bakunin “Protestation de l’Alliance”, 4-24 de julio de 1871, inédito en castellano, según el DVD del Instituto Social de Ámsterdam.

7) Bakunin *La instrucción integral julio/agosto 1869*

8) Carta de Bakunin a Anselmo Lorenzo, 10 de mayo de 1872.

9) Carta en ruso de 1897, *P.A. Kropotkin i ego utchenie* [Kropotkin y su enseñanza], Chicago, 1931, traducida en Kropotkin *La Moral*, Madrid, 2003, p. 78, traducción revisada.

10) *La Conquista del pan*, 1892, primera traducción completa al castellano, Buenos Aires, 2005 pP. 39, 65, 75. Reeditado por La Malatesta en 2008.

11) *Ídem*, pp. 70.

12) *Ídem*, p. 125.

13) Postfacio de diciembre de 1919 a la edición rusa, Moscú, 1921, de *Palabras de un rebelde*.

14) Yvetot *ABC Syndicaliste*, 1908.

15) Monatte, en *Anarchisme et syndicalisme (le congrès anarchiste d'Amsterdam 1907)*, p.184.

16) Galo Díez, obrero y secretario nacional, *Esencia ideológica* del sindicalismo. Gijón, 1922, pp. 10, 38. Ver completa en: wwwlamalatesta.net/bitacora/esencia_ideologica.pdf

17) *Artículos madrileños de Salvador Seguí*, pintor de brocha gorda y secretario nacional, Madrid, 1978, pp. 67-70, [entrevista en *El Heraldo*, prensa burguesa, Madrid, X-1919].

18) *O. c.*, pp. 135-136 [*Vida Nueva*, 12-VI-1922].

19) Pestaña *¿Sindicato único? (Orientaciones sobre organización sindical)*, Madrid, 1921, pp. 19-21.

20) Avrich *Anarquistas rusos*, Madrid, 1974, p. 271.

21) Novomirsky *Manifest anarhistov-sindikalistov* [manifesto de los anarquistas-sindicalistas] 1906-1907.

22) Lehning Arthur *La naissance de l'Association internationale des travailleurs de Berlin (Du syndicalisme révolutionnaire à l'anarchosyndicalisme)* [texto de 1977] París, 2000, p. 31.

23) Skirda Alexandre *Les anarchistes russes, les soviets et la révolution de 1917*, pp.196-198.

24) Skirda Alexandre *Nestor Makhno (le cosaque libertaire 1888-1934)*, París, 1999, pp. 208-210.

25) *Aux Frères de l'Alliance en Espagne*, traducido del francés, 12-13 de junio de 1872, citado en el CDR de las obras de Bakunin.

26) *Bakunin Crítica y Acción*, Buenos Aires 2006, pp. 80, 107.

27) Preston Paul *The coming of the Spanish civil war (reform, reaction and revolution in the second republic)*, Londres, 1978, p.61.

28) Consultables en (http://www.fondation-besnard.org/article.php3?id_article=371) y (http://www.fondation-besnard.org/article.php3?id_article=372).

29) Ver en www.fondation-besnard.org El Pleno de Milicias y Columnas Confederales (febrero de 1937) y el libro sobre mayo de 1937.



30) Lehning *o. c.*, (p. 13).

31) Pannekoek Antón respectivamente en 1936, *La contre-révolution bureaucratique*, p.93 ; *Les Conseils Ouvriers*, (1944) editorial Bélibaste p. 147.

32) Ver “El pensamiento de Santillán sobre la transformación económica revolucionaria, la guerra civil y la violencia” Revista *Anthropos*, Barcelona, N° 138, pp. 23-44, noviembre 1992 (en fondation-besnard); *FLA Catálogo de publicaciones políticas, sociales y culturales anarquistas (1890-1945)*, Buenos Aires, 2002; Fernando López Trujillo en *Vidas en rojo y negro (una historia del anarquismo en la “Década infame”)*, Buenos Aires, 2005; Benyo Javier *La Alianza Obrera Spartacus (Anarquismo, vanguardia obrera e institucionalización del movimiento sindical en la década de 1930)*, Buenos Aires, 2005.

Dossier correspondiente a la revista *El Solidario* Nº 14

Edita y difunde: Confederación Sindical Solidaridad Obrera

https://www.solidaridadobrera.org/ateneo_nacho/hemeroteca.html